

UCHWAŁA Nr 309 / 6424 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Michała Marszałka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Med-Partner Michał Marszałek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej usługi opiekuńczej w domu pomocy społecznej w firmie Med-Partner Michał Marszałek*”, nr RPPK.01.04.01-18-0554/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

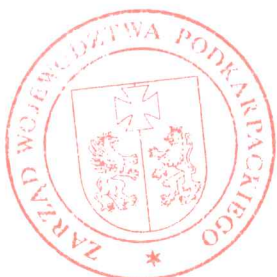
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0554/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Michała Marszałka prowadzącego gospodarczą pod nazwą Med-Partner Michał Marszałek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej usługi opiekuńczej w domu pomocy społecznej w firmie Med-Partner Michał Marszałek”*, nr RPPK.01.04.01-18-0554/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze	X						<i>Nie oceniano.</i>

	stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X				X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0554/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Wskaźniki finansowe Wnioskodawcy w okresie historycznym w latach 2014-2015, takie jak: aktywa płynne, wykazane w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe, wynoszące odpowiednio 16,0 tys zł i 37,5 tys. zł po stronie posiadanej gotówki oraz zyski wynoszące 66,8 tys. zł i 134 tys zł, przy wysokim poziomie zadłużenia, wynoszącym w prognozowanych okresach w latach 2017 i 2018. odpowiednio 110,0 tys. zł i 127,6 tys zł, wskazują na zbyt dużą wartość projektu nieadekwatną do zasobów finansowych Wnioskodawcy. Natomiast wskaźniki należności i zobowiązań oraz rotacji zapasów, są na zadawalający poziomie. 2. Przepływy środków pieniężnych ujęty w części D Biznes planu, wskazuje na brak środków na finansowanie projektu w 2017 roku. Na realizację projektu w 2017 roku Wnioskodawca będzie potrzebował 3.108,9 tys zł brutto, a do dyspozycji będzie miał tylko 2.708,2 tys zł (ze środków pieniężnych będących na koncie na początku roku 101,5 tys. zł, wpływów z działalności operacyjnej 106,7 tys. zł oraz z kredytu 2 500 tys zł). Braknie więc na sfinansowanie nakładów w 2017 roku 400,7 tys. zł., gdyż środki z dotacji w kwocie 1.669,0 tys. zł , wpłyną później dopiero po złożeniu wniosku o płatność. Zgodnie z wytycznymi na dzień składania wniosku, Wnioskodawca powinien dysponować całą kwotą umożliwiającą realizację projektu. Pierwotna ocena tego kryterium skupiająca się na braku promesy udzielenia kredytu nie była właściwa. Zgodnie z punktem B.III Biznes planu wnioskodawca nie był zobowiązany do przedstawienia takich dokumentów. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywanie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie

							jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Powyższe wyjaśnienie, odnosi się również do ocen w pozostałych kryteriach. Biorąc pod uwagę niskie zyski z prowadzonej działalności, niski stan gotówki i wysokie wskaźniki zadłużenia, w stosunku do wielkości przewidzianej w projekcie inwestycji oraz brak środków finansowych na zrealizowanie projektu w 2017 roku, stwarzają realne zagrożenie nie utrzymania trwałości projektu w czasie 3 lat po jego zakończeniu. W związku z tym, nie można uznać, że trwałość rezultatów projektu jest zapewniona. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 08 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że istnieje duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do realizacji projektu. Dotychczas zrealizowane wyniki finansowe w latach 2014-2015 wskazują na niewielką płynność finansową mierzoną przez pryzmat wskaźników oraz kwot posiadanych aktywów płynnych, zwłaszcza gotówki (poz. Inwestycje krótkoterminowe w bilansie) na poziomie odpowiednio 16,0 tys. zł i 37,5 tys. zł, a w przypadku należności odpowiednio 110,0 tys. zł i 127,6 tys. zł. Taka wartość dostępnych aktywów płynnych jest na poziomie nieadekwatnie niskim w stosunku do rozmiarów planowanego przedsięwzięcia. Natomiast prognoza wskaźników płynności opiera się na optymistycznym założeniu, że projekt zostanie zrealizowany i że Wnioskodawca będzie posiadał wysokie stany aktywów płynnych zwłaszcza gotówki, co wynika głównie z zamiaru zaciągnięcia kredytu oraz z błędnego założenia, że przy wskazanych danych finansowych projekt będzie możliwy do sfinansowania, bowiem analiza prognozy przepływu środków pieniężnych na 2017r. wskazuje na to, że dotacja ma być źródłem finansowania wydatków inwestycyjnych, co jest niemożliwe z racji tego, że najpierw muszą być poniesione wydatki, a dopiero później może nastąpić wpływ dotacji.
--	--	--	--	--	--	--	---

							Należy zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytowej, czy promesy kredytowej nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Wnioskodawca nie był zobowiązany do załączania żadnych innych dokumentów poza wymaganymi Regulaminem. Ponadto należy zwrócić uwagę, że wzywianie Wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień przez ekspertów na etapie oceny merytorycznej nie jest obligatoryjne z ich strony, a jest ich prawem w zależności od tego czy w ich ocenie jest to konieczne. Z uwagi na to, że zgromadzone we wniosku o dofinansowanie oraz załączonej dokumentacji informacje były wystarczające do przeprowadzenia oceny projektu, to Wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień, czy korekt. Pomimo uznania, że zaciągnięcie kredytu jest możliwe w wskazanej kwocie i że może stanowić realne źródło finansowania projektu, to analiza przepływów środków pieniężnych w 2017r. wskazuje na to, że Wnioskodawcy braknie środków do sfinansowania w pełni przewidzianych do poniesienia nakładów związanych z projektem. Budżet wydatków i wpływów na 2017r. równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja, która została wskazana jako źródło finansowania wpłynie rachunek dopiero po poniesieniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Dotacja nie może finansować „do tyłu” wydatków. Szczegółowa analiza została przedstawiona poniżej w ramach uzasadnienia do negatywnej oceny kryterium nr IX. Sposób przedstawienia zagadnienia finansowania projektu wskazuje na to, że Wnioskodawca nie ma możliwości sfinansowania w pełni nakładów inwestycyjnych, a w konsekwencji nie gwarantuje utrzymania rezultatów projektu. Natomiast w odniesieniu do wskaźników zadłużenia w okresie prognozy, to faktycznie są one na bardzo wysokim poziomie, zwłaszcza w latach 2017-2018, co stanowi przesłankę dla oceny projektu przez KOP, że istnieje duże ryzyko utraty przez Wnioskodawcę zdolności do realizacji projektu. Z kolei wskaźniki rotacji zapasów, należności i zobowiązań utrzymują się w okresie historycznym i prognozowanym na bezpiecznym poziomie. Rentowność działalności mierzona wskaźnikami rentowności sprzedaży i kapitału własnego jest na satysfakcjonującym poziomie, natomiast należy zwrócić uwagę, że elementem składowym wskaźników rentowności jest kwota generowanego wyniku finansowego netto, zatem rentowność należy analizować przez pryzmat wskaźnika (relacji wyniku finansowego do kapitału własnego i/lub sprzedaży) i przez pryzmat
--	--	--	--	--	--	--	---

							rzeczywistej kwoty wyniku finansowego, jako wartości bezwzględnej i właśnie takie podejście stanowi o pełnym obrazie zagadnienia rentowności. W przypadku Wnioskodawcy generowany zysk netto w latach 2014-2015, to kwoty odpowiednio 66,8 tys. zł i 134,0 tys. zł, które odniesione do wartości projektu świadczą o zbyt dużej wielkości projektu w stosunku do rozmiarów działalności Wnioskodawcy, co naraża projekt na ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 14 listopada 2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0554/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie pod względem instytucjonalnym</u> 1. Wnioskodawca posiada odpowiednia do celów projektu działkę oraz jest w stanie zrealizować inwestycję dotyczącą budowy ekskluzywnego domu opieki społecznej na 32 łóżka, będącą przedmiotem projektu. 2. Wnioskodawca posiada odpowiednie doświadczenie umożliwiające prawidłową realizację projektu. <u>Uzasadnienie pod względem finansowym</u> 1. Uzyskiwane wskaźniki finansowe Wnioskodawcy są niewspółmiernie niskie w stosunku do bardzo dużej wartości inwestycji (3 100 tys zł) co szerzej przedstawiono w kryterium VIII. 2. Wnioskodawca, nie zapewnił pełnego finansowania projektu w 2017 roku, co szerzej opisano w kryterium VIII. W związku z powyższym oceniający uznaje, że Wnioskodawca spełnia wymogi wykonalności instytucjonalnej, a nie spełnia wymogów wykonalności finansowej. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 08 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny

							merytorycznej. Jak zostało wspomniane w uzasadnieniu do negatywnej oceny oprotowanego przez Wnioskodawcę kryterium VIII, kondycja finansowa Wnioskodawcy budzi wątpliwości, że projekt będzie trwał pod względem utrzymania jego rezultatów w minimalnym wymaganym okresie 3 lat. Jest to ściśle powiązane z wykonalnością finansową, która w ocenie KOP jest zagrożona z uwagi na ww. dysproporcję między skalą (wartością) projektu, a rozmiarami dotychczas prowadzonej działalności gospodarczej mierzonej osiąganymi wynikami finansowymi (poziom zysku netto). Ekspert KOP na etapie oceny merytorycznej we właściwy sposób odniósł się do zidentyfikowanych elementów, które negatywnie wpływają na postrzeganie Wnioskodawcy jako podmiotu o kondycji finansowej, która zagraża wykonalności finansowej projektu i we właściwy sposób dokonali interpretacji tych faktów. Wnioskodawca w treści protestu i w treści Biznes planu powołał się na to, że eksperci KOP w ocenie finansowej nie wzięli pod uwagę kredytu bankowego w kwocie 2,5 mln zł. Należy to zwrócić uwagę, że brak przedstawienia dokumentów uwiarygadniających zamiar zaciągnięcia kredytu w formie, np. umowy kredytowej, czy promesy kredytowej nie może być argumentem do oceny negatywnej w przedmiotowym kryterium. Zakładając nawet, że Wnioskodawca zaciągnie kredyt w kwocie 2.500 tys. zł, to analiza przepływów środków pieniężnych wskazuje, że Wnioskodawcy zabraknie środków pieniężnych do sfinansowania projektu w 2017r. W 2017r. Wnioskodawca wg prognozy przepływów środków pieniężnych zamierza ponieść wydatki w kwocie 3.108,9 tys. zł (tyle musi być wydane). Do sfinansowania tych nakładów do dyspozycji będzie miał łącznie 2.708,2 tys. zł, na co się składa gotówka z działalności operacyjnej 106,7 tys. zł, stan środków pieniężnych z początku roku 101,5 tys. zł i kredyt w kwocie 2.500,0 tys. zł. Zatem braknie do sfinansowania nakładów 400,7 tys. zł. Dotacja w kwocie 1.669,0 tys. zł zostanie wypłacona dopiero po rozliczeniu, opłaceniu nakładów i złożeniu wniosku o płatność. Dodatkowo środki pieniężne do dyspozycji w 2017r. będą pomniejszone o zakładane do spłaty kredyty w kwocie 62,5 tys. zł oraz wypłaty właściciela w kwocie 20,0 tys. zł. Budżet wydatków i wpływów dla 2017r. jest arytmetycznie poprawny, jednak równoważy się pozornie, ponieważ nie uwzględnia faktu, że dotacja wpłynie później, po poniesieniu wydatków inwestycyjnych. Wnioskodawca powinien wskazać dodatkowe źródła sfinansowania nakładów inwestycyjnych w 2017r. na czas zanim wpływ dotacji zrównoważy budżet. Zostanie ona wypłacona dopiero po rozliczeniu części nakładów.
--	--	--	--	--	--	--	--

								Wnioskodawca powinien wskazać źródła finansowania, które umożliwią sfinansowanie projektu w pełni. Ponadto Wnioskodawca stwierdza w treści protestu, że zyski z poprzednich lat będące w posiadaniu prywatnym Właściciela nie zostały ujęte w sprawozdaniu i że mogą stanowić zabezpieczenie kredytu.. Wnioskodawca przede wszystkim powinien wykazać posiadanie własnych środków na sfinansowanie projektu w sprawozdaniach finansowych (wykonanie i prognoza). Jeżeli nawet Wnioskodawca miałby użyć do sfinansowania środkami własne w posiadaniu prywatnym, to powinno to być opisane w części B.3 Biznes planu odpowiednio wskazane w przepływach środków pieniężnych dla 2017r. Brak ich uwidocznienia w prognozach należy uznać, że Wnioskodawca nie posiada w pełni zabezpieczonego finansowania dla inwestycji. Wysoki poziom zadłużenia w okresie prognozowanym (lata 2017-2018) stanowi istotne zagrożenie dla Wnioskodawcy, co może uniemożliwić wykonalność finansową projektu. Poziom kapitałów własnych z lat 2014-2015 jest na poziomie adekwatnym do sumy bilansowej i rozmiarów działalności, natomiast jest to poziom nieporównywalnie niski w stosunku do wartości projektu. Kapitał własny w latach 2014-2015 oraz w kolejnych latach prognozy jest kilkanaście, czy kilka razy niższy niż kwota projektu. Dysproporcja między skalą projektu, a wielkością firmy Wnioskodawcy jest tak znaczna, że wykonalność finansowa projektu jest wątpliwa. Mając na uwadze całość powyższego uzasadnienia podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie dwóch kryteriów dopuszczających tj. nr VIII i IX. Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt nie spełnia kryteriów nr VIII i nr IX. Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej : 1. Wyniki finansowe wnioskodawcy są na bardzo niskim poziomie, nie adekwatnym do wartości projektu i nie gwarantują trwałości projektu. 2. Wnioskodawca nie zabezpieczył całkowitych kosztów umożliwiających realizację projektu w 2017 roku. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.								

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie dwóch kryteriów dopuszczających, tj. nr VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 08 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VIII i IX.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie ma zapewnionego finansowania. Analiza przepływu środków pieniężnych w 2017r. wskazuje, że Wnioskodawcy braknie 400,7 tys. zł do sfinansowania projektu w pełni. Wnioskodawca do zbilansowania budżetu wydatków i wpływów w 2017r. przyjął, że wpływ dotacji zrównoważy budżet, co arytmetycznie jest prawidłowe, natomiast logicznie nie. Najpierw Wnioskodawca będzie musiał ponieść pełną kwotę przewidzianych na dany okres nakładów inwestycyjnych, które muszą być w pełni opłacone, a dopiero później może złożyć wniosek o dotację i ją otrzymać. Wnioskodawca nie wskazał pełnego pokrycia dla finansowania projektu, tj. części finansowanej z udziału własnego. Sprawozdania finansowe nie potwierdzają posiadania własnych środków na adekwatnym poziomie. Brak wskazania wiarygodnego źródła finansowania w połączeniu ze skalą działalności niewspółmiernie niską w stosunku do rozmiarów projektu stawiają w wątpliwość możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Posiadane zasoby majątkowe są na niewielkim poziomie w stosunku do rozmiarów inwestycji. Generowany wynik finansowy Wnioskodawcy, jego rentowność, płynność i poziom zadłużenia są na poziomie świadczącym o słabej kondycji finansowej w relacji do zamiarów inwestycyjnych.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Odnosnie zarzutu Wnioskodawcy, że na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP nie wezwali go do wyjaśnień, należy zwrócić uwagę, że wzywianie do wyjaśnień Wnioskodawcy przez ekspertów nie jest ich obowiązkiem, lecz prawem. Jeżeli dokonując bezstronnej oceny uznali, że całość załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji jest wystarczająca do dokonania oceny, to należy to rozumieć, że nie ma konieczności zwracania się o dodatkowe wyjaśnienia, czy dokumenty.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne

zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Med-Partner Michał Marszałek, ul. Asnyka 3, 36-020 Tyczyn,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK

Bogdan Romanuk